

26/12/2016

לכבוד

מבקרת עיריית ת"א-יפוהנדון: טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים

להלן התייחסות הרשות לפיתוח כלכלי ת"א יפו בע"מ לטיטוט ממצאים בדוח הביקורת בנדון מיום 4/12/2016:

1. לסעיף 7 – בפועל הטיפול כיום של הרשות לא כולל מתקני פרסום הנמצאים בשטח של תאגידים עירוניים אחרים, גשרים ובאנרים (דגלים).
2. לסעיף 28 – אישורי הביטוח של כל הסכם פרסום מנוסח על ידי יועצי הביטוח של הרשות מראש לפני פרסום כל מכרז חדש. יובהר כי בפוליסות הביטוח שנערכות על ידי הרשות נכללים הפרסום ומתקני הפרסום (צד ג'), אחריות מקצועית וחבות מעבידים ואף בביטוח אש מורחב שאינו נדרש על פי החוזה) והם מכסות גם את העירייה.
3. לסעיף 43 – כל אישור ביטוחים של כל חוזה התקשרות ברשות מועבר לאישור יועצי הביטוח של הרשות – ממשרד א א . הרשות לא מקבלת סעיפי ואישורי ביטוחים וגם לא מאשרת שינויים מול מנהל הסיכונים העירוניים ובהתאם גם כאמור מאשרת את אישורי הביטוחים שמתקבלים אצל ועל ידי יועץ הביטוח מטעמה, המאשר את אישור הביטוחים על סעיפיו ותיקונו (ככל שישנם). יודגש כי באופן כללי במקרים מסוימים ישנם תיקונים שאינם מקובלים על יועץ הביטוח והספק נדרש לתקן את אישור הביטוחים עד לקבל אישור סופי של יועץ הביטוח לאישור ביטוחים.
- לגבי אישור הביטוחים של ג' – אישור משנת 2008 לא נמצא במערכת של הרשות אך בכל מקרה באישור הביטוחים לשנת 2008 לא היו שינויים כלל והוא הומצא חתום כנדרש. משנת 2009 והלאה, הרשות דורשת ומקבלת אישור ביטוחים עדכני ולכל אישור ביטוחים ניתן אישור נפרד של יועץ הביטוח של הרשות – מצ"ב כל אישורי הביטוחים של ג' ואישורי יועץ הביטוח של הרשות משנת 2008 ועד היום.
4. לסעיף 44 – בטבלה –
  - 4.1. התוספת התשיעית – מדובר בהמשך ייצור והתקנה של מתקני שילוט.
  - 4.2. תוספת אחת עשרה – החלק החיצוני אינו משמש לפרסום חוצות ומיועד עקרונית לפרסום עירוני.
5. לסעיף 62 – מבדיקת הרשות עולה כי בסעיף 39.1.1 לחוזה חלה טעות סופר ולא תוקנה הדרישה שגובה הערבות תהיה מחצית מהתמורה לשנה, כפי שתוקן והובהר בנוסח הערבות עצמה. במסגרת הדיונים לקראת פרסום המכרז הוחלט בסופו של דבר לדרוש כי הערבות תהא בסכום השווה למחצית התמורה השנתית וכך גם אושר במסגרת עקרונות המכרז שהובאו לאישור בוועדת המכרזים. בעוד כאמור בנוסח הערבות הובהרה הדרישה כנדרש, בגוף החוזה לא תוקנה הדרישה. יובהר כי כוונת הרשות היתה מפורשת ועם זכיית ר במכרז, הרשות היא זו שחישבה ודרשה את סכום הערבות על בסיס העקרון שאושר בדבר מחצית סכום התמורה.

6. לסעיף 63 – סכום הקרן של ערבות רפיד הוא אכן כ-3 משי"ח כמפורט בסעיף 1 לערבות. תנאי ההצמדה מופיעים בסעיף 3 לערבות וככל שהערבות תמומש, הבנק ישלם את סכום הקרן בצירוף הפרשי ההצמדה, כפי שהוא מתחייב לשלם בסעיף 2 לערבות. הערבות המקורית מוארכת מעת לעת ובכתב ההארכה מצוין סכום הערבות (סכום הקרן) אבל מצוין מפורשות שכל יתר תנאי הערבות נשארים ללא שינוי – כולל ההתחייבות לשלם בצירוף הפרשי ההצמדה. **מצ"ב העתק של ערבות ר על כל הארכותיה עד היום.**
7. לסעיף 64 – כאמור את אישורי הביטוח מאשרים יועצי הביטוח של הרשות – הן במועד קבלת אישור הביטוחים המקורים עם חתימה על החוזה והן בכל הארכה וחדוש הביטוחים - **מצ"ב כל אישורי הביטוחים של רפיד ואישורי יועץ הביטוח של הרשות משנת 2009 ועד היום.**
8. לסעיף 70 – לא ברור מדוע נדרש אישור של שר הפנים לחוזה עם חברת ב. היא אינה בעלת זיכיון לפרסום, אלא מהווה ספק התולה עבור הרשות והעירייה פרסומים עירוניים על מתקני הנונסטופ והבילבורד ומשך ההתקשרות הוא למשך 5 שנים סה"כ (שנתיים עם אופציות להאריך).
9. לסעיף 75 – האישור של יועצי הביטוח ניתן לאישור הביטוחים המקורי ובנוסף כל פעם שמתקבל אישור ביטוחים חדש ומוארך, הוא עובר את בדיקת ואישור יועצי הביטוח של הרשות. אישור יועץ הביטוח ניתן לכל האישור על סעיפיו ותיקונו, ככל שישנם וכאמור תמיד מתייחס לאישור הסופי, גם אם היו עניינים לברר ולחזור לספק לעדכון/הבהרה לפני כן - **מצ"ב כל אישורי הביטוחים של ב ואישורי יועץ הביטוח של הרשות משנת 2011 ועד 2017 (30/11/2016 הסתיימה ההתקשרות הנ"ל).**
10. לסעיף 78 – פרוטוקול ועדת המכרזים הכולל השוואת הצעות המכרז לא התבקש ע"י המבקר. **השוואת ההצעות מצ"ב**
11. מאחר שא.צ. מנהלת ומפקחת עבור הרשות בפרוייקט הפרסום, **מצ"ב התייחסותה של א.צ. לפרק פיקוח וניהול פרסום חוצות (סעיפים 99 עד 139).**
12. לסעיף 160(א) – ההערה לגבי רחוב אבן גבירול מתייחסת לבאנרים (דגלים) ולא נונסטופים כפי שנכתב בטעות.

בברכה

מנכ"ל

העתקים:

נזבר עיריית ת"א-יפו

מנהל לשכת התאגידים בעיריית ת"א-יפו



20.12.16

לכבוד

מנהל אגף פיתוח עסקי  
הרשות לפיתוח כלכלי ת"א- יפו בע"מ

**הנדון: התייחסות לממצאי הביקורת לתפעול מערך פרסום החוצות בעיר תל אביב- יפו**

1. חברת א.צ. אחזקות וניהול בע"מ מנהלת עבור הרשות לפיתוח כלכלי ת"א- יפו בע"מ את חווי ההתקשרות מול חברות הפרסום השונות הפועלות בעיר ת"א- יפו.
2. במהלך חודש דצמבר 2016 התקבל לידנו ממצאי דו"ח הביקורת.
3. להלן התייחסותנו לממצאי הדו"ח:

**כללי:**

דוח הביקורת התייחס ללוחות הזמנים כפי שהוגדרו בהסכם וטוען כי אין הקפדה על טיפול בתקלות על פי זמני התקן.  
יש לציין כי במקרים בהם תקלות נשארות פתוחות מעבר לזמן הנדרש לרוב מדובר בתלות בגורם שלישי שלא מאפשר לסגור את התקלה בזמן:

- **נוקי קבלנים – נוקים שנגרמו ע"י גורם שלישי לרבות יזמים פרטיים ו/או קבלנים ו/או אגפים עירוניים שפעלו בסמוך למתקנים שלי** והסבו להם נזק במסגרת עבודות תשתית/בניין.
- הליך הטיפול בתקלות מתבצע באופן הבא:
1. יצירת קשר עם מחלקת תיאום הנדסי לבירור זהות הקבלן/אגפים עירוניים/יזמים פרטיים שאחראים על ביצוע העבודות (שלב זה לוקח זמן ומעכב את הטיפול בתקלה).
  2. פניה לגורם האחראי והעברת בקשה לטיפול במפגעים. (שלב זה לוקח זמן רב היות ורוב הקבלנים מתנערים מאחריות, ולא מוכנים לשתף פעולה).
  3. ברוב המקרים, הסוגיה נידונה בישיבות עירוניות בניסיון לקדם את שיתוף הפעולה מצד היזמים/קבלנים/אגפים.
  4. ברוב המקרים מתקיים סיור בשטח בנוכחות הקבלן, הזכיין וגורם עירוני.
  5. ביצוע התחשבות בין הזכיין לגורם הפוגע.

לא למותר לציין כי הסוגיה מוכרת ומטופלת על ידי עיריית תל-אביב-יפו. לאור הישנות הנזקים שנגרמו למתקנים כתוצאה מעבודות קבלנים, הוחלט כי בכל העבודות הדורשות תיאום הנדסי, הזכיין יהיה אחד מהגורמים בשרשרת האישורים העירונית, וכי יתבצע סיור התנעה טרם תחילת העבודות ובסופן סיור מסירה בנוכחות הזכיין.  
לא למותר לציין כי החל מתחילת הפרויקט חלה הפחתה משמעותית בתקלות מסוג זה.





- **נסחים לשלטי שמות הרחובות** - ברוב תקלות העמודורים נדרש ייצור והתקנה מחדש של שלטי שמות הרחובות. הליך הטיפול בתקלה מתבצע באופן הבא:
  1. פניה לגורם עירוני באגף שפ"ע בקבלת נסחים .
  2. הגורם העירוני פונה לגורם האחראי על הנצחה ושמות לקבלת תרגום מבלשנים (עברית/ערבית/אנגלית).
  3. קבלת הנסחים המאושרים.
  4. שליחת הנסחים לזכיין לייצור והדפסה על גבי לוחות הפרספקס.
  5. התקנת השלטים בשטח.
 הליך זה מעכב משמעותית את סגירת התקלות.

- **קבלת חומרים (מידע ותוכן) מחברות התחבורה הציבוריות** - תקלות רבות מסוג מפות ו/או תמרורי 505 תלויות גם הן בגורם שלישי, קרי, חברות התחבורה הציבוריות. עם קבלת התקלה והעברתה לזכיין, חברות התחבורה הציבוריות מקבלות גם כן את הפניה להעברת מפות קווים עבור הסככה הבודדת ו/או תמרור 505 עם מספרי הקווים ישירות לזכיין. הליך זה מעכב משמעותית את סגירת התקלות. לא למותר לציין כי תקלות מסוג זה ידועות לעיריית תל-אביב-יפו ומתקיימות ישיבות תקופתיות עם חברות התחבורה הציבוריות לייעול ההליך.

- **הצבת עמודי חסימה בסמוך לסככות ועמודורים** - תקלות הנגרמות עקב תאונות דרכים; הישנות מקרים של רכבים חולפים הפוגעים במתקני ריהוט רחוב. לטיפול בסוגיה נדרשת הצבת עמודי חסימה באמצעות עיריית תל-אביב-יפו (אגף שפ"ע). ההליך לוקח זמן היות ויש לקיים סיור עם הגורמים המוסמכים ולקבל אישור להצבת עמודי החסימה מאדריכל האגף עד להצבתם בשטח.

**3.1** סעיף 101 לד"ח הביקורת מציין כי בשנת 2014 נמצאה תקלה ללא תאריך סגירה. התקלה נסגרה במהלך השנה העוקבת; היות והדו"חות מתעדכנים ידנית, וכמו כן עבור כל אחת מהשנים קיים דו"ח נפרד, תאריכי הסגירה לא עודכנו. בטווח הקרוב תיכנס לשימוש מערכת ניהול ממוחשבת לניהול התקלות, אנו מאמינים כי המערכת הממוחשבת תמנע הישנות מקרים מסוג זה.

מספר תקלה	כתובת	מהות התקלה	הערות
4541380	בלינסון 2	עמודור נפל	התקלה מסווגת כ"נזקי קבלנים" (ראה הסבר לעיל); העמודור נפל עקב עבודות קבלנים בסמוך למתקן. התקלה לא טופלה בהתאם לזמני התקן היות ולא ניתן היה להחזיר את העמוד למקום עקב העבודות שהתבצעו בשטח.





**3.2** סעיף מס' 102 לדו"ח הביקורת מציין כי בשנים 2014 אותרו תקלות עם תאריכי סגירה מוקדמים מתאריכי פתיחת התקלות. דיווחים אלו נגרמו כתוצאה מטעויות הקלדה. הדיווחים נבדקו בשנית ובוצע וידוא כי אכן תקלות אלו טופלו כראוי. בטווח הקרוב תיכנס לשימוש מערכת ניהול ממוחשבת לניהול התקלות, אנו מאמינים כי המערכת הממוחשבת תמנע הישנות מקרים מסוג זה.

להלן פירוט התקלות המעודכן:

מספר תקלה	תאריך פתיחה	תאריך סגירה	הערות
4447725	8.1.14	19.1.14	נוקי עבודות קבלנים באזור הסככה
4464858	28.1.14	29.1.14	תאורה בסככה טופלה
4471726	4.2.14	6.2.14	נבדק ולא נמצאה תקלה
4472725	6.2.14	7.2.14	מפגע בטיחותי הוסר במידי
4489049	27.2.14	2.3.14	אין הזנת חשמל
4557857	18.5.14	19.5.14	דיווח שגוי, אין סככה במקום
4564497	25.5.14	27.5.14	
188826	27.5.14	28.5.14	
4576970	2.6.14	3.6.14	מפגע לא באחריות הזכיין

**3.3** סעיף מס' 104 לדו"ח הביקורת מציין כי בשנת 2014 נמצאו תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ החוזה. יצוין כי מרבית התקלות, ודאי אלו אשר מוגדרות בטיחותיות או דחופות מטופלות באופן מידי (הסרת המפגע הבטיחותי). יתרה מכך, רוב התקלות הבטיחותיות נבדקות על ידנו באופן תדיר ובהתאם לזמני התקן בחוזה. יחד עם זאת, נבקש לציין כי לעיתים הטיפול מסתיים באופן מלא רק בשלב מאוחר יותר מסיבות הגיוניות, למשל; סככת אוטובוס מנופצת- הזכיין מסיר את השמשה המנופצת מיידית אך מציב שמשה חדשה לאחר מס' ימים. עמודור שנפגע כתוצאה מתאונת דרכים – הזכיין מסיר באופן מידי את העמודור מהשטח, ובשלב מאוחר יותר מציב עמודור חדש כולל כיתוב שמות הרחובות (לא למותר לציין כי בכדי להחזיר עמודור חדש לשטח, יש לייצר עמוד 3 צול, קבלת נסחים מגורם בעיריית תל-אביב, ייצור והדפסת לוחות פרספקס עם הנסחים שהתקבלו, חיבור לחשמל והתקנה, הליך מורכב ומתמשך).

כמצוין לעיל ישנן תקלות הדורשות שיתוף פעולה מצד שלישי ללא תלות בזכיין, לרבות אך לא רק:

- תקלה מסוג שם רחוב שבור- נדרשת קבלת הגהה מגורם עירוני.
- תקלה מסוג מידע חסר בסככת ההמתנה לאוטובוס - נדרשת קבלת חומרים מחברות התחבורה הציבוריות.

התקלה שצוינה בדוח הביקורת (עמודור נטוי ברח' מיכאל אנג'לו פינת שדרות ירושלים), טופלה שלא על פי זמני התקן, היות והזכיין המתין זמן רב להצבת עמודי חסימה באמצעות עיריית תל-אביב-יפו בסמוך לעמודור, מאחר ונפגע פעמים תכופות מרכבים חולפים.





**3.4** סעיף מספר 105 לדוח הביקורת מציין כי אותרו שתי תקלות ללא תאריך סגירה – ראה סעיף 3.1 לעיל.  
להלן פירוט התקלות:

מספר תקלה	כתובת	מהות התקלה	הערות
4849768	הצנחנים פינת בית אל	עמודור לא מואר	התקלה מסווגת כ"נזקי קבלנים" שנגרמו על ידי חברת מגדלור. הזנת העמודור לחשמל נפגעה עקב עבודות קבלנים בסמוך למתקן, טרם נמצא פתרון לנושא.
4839027	נטעים פינת הרטוב	שם רחוב שבור	התקלה מסווגת כ"נזקי קבלנים" שנגרמו על ידי חברת חלמיש שמסרבת לקחת אחריות. העמודור הוצב במסגרת חידוש הרחוב ללא תיאום עם הזכיין כמתבקש על פי נהלי העירייה. הנושא הועלה פעמים רבות בישיבות עירוניות, אך טרם נמצא פתרון לנושא.

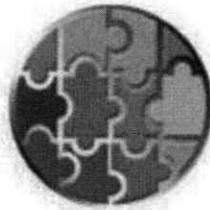
**3.5** סעיף מספר 106 לדוח הביקורת מציין כי נמצאו 3 מקרים בשנת 2015 עם תאריך סגירת תקלה מוקדם מתאריך פתיחת התקלה – ראה סעיף 3.2 לעיל.  
להלן פירוט התקלות המעודכן:

מספר תקלה	תאריך פתיחה	תאריך סגירה	הערות
4781636	5.1.15	6.1.15	
4800542	26.1.15	18.2.15	מדובר בבקשה שהתקבלה מהמשנה למנכ"ל העירייה דרך המוקד העירוני. מדובר במתקן <u>מכוונן</u> (הכוונה למוסדות עירוניים) שלא היה בשימוש, הזכיין התבקש להסירו. יש לציין כי הסרת מתקן מהשטח מצריכה היערכות מצד הזכיין, וזמן הטיפול הינו סביר והגיוני.
205778	22.2.15	23.2.15	

**3.6** סעיף מספר 108 לדוח הביקורת מציין כי בשנת 2015 נמצאו תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ החוזה – ראה סעיף 3.3 לעיל.

יצוין כי מרבית התקלות, ודאי אלו אשר מוגדרות בטיחותיות או דחופות מטופלות באופן מידי (הסרת המפגע הבטיחותי). יתרה מכך, רוב התקלות הבטיחותיות נבדקות על ידנו באופן תדיר ובהתאם לזמני התקן בחוזה.  
יחד עם זאת, נבקש לציין כי לעיתים הטיפול מסתיים באופן מלא רק בשלב מאוחר יותר מסיבות הגיוניות, למשל; סככת אוטובוס מנופצת- הזכיין מסיר את השמשה המנופצת מידית אך מציב שמשה חדשה לאחר מס' ימים. עמודור שנפגע כתוצאה מתאונת דרכים – הזכיין מסיר באופן מידי את העמודור מהשטח, ובשלב מאוחר יותר מציב עמודור חדש כולל כיתוב שמות הרחובות (לא למותר לציין כי בכדי להחזיר עמודור חדש לשטח, יש לייצר עמוד 3 צול, קבלת נסחים מגורם בעיריית תל-אביב, ייצור והדפסת לוחות פרספקס עם הנסחים שהתקבלו, חיבור לחשמל והתקנה, הליך מורכב ומתמשך).





כמצוין לעיל ישנן תקלות הדורשות שיתוף פעולה מצד שלישי ללא תלות בזכיין, לרבות אך לא רק:

- תקלה מסוג שם רחוב שבור- נדרשת קבלת הגהה מגורם עירוני.
- תקלה מסוג מידע חסר בסככת ההמתנה לאוטובוס - נדרשת קבלת חומרים מחברות התחבורה הציבוריות.

התקלה שהוזכרה בדוח: עמודור נוטה ליפול ברח' מניה וישראל פינת קוממיות - תקלה שמסווגת כנזקי קבלנים. עבודות שהתבצעו ברחוב באמצעות קבלן שעבד עבור אגף דרכים ומאור. בוצעה פניה מידית למחלקת דרכים, הסוגיה שהייתה שנויה במחלוקת נפתרה כעבור זמן רב לאחר קבלת אחריות של העירייה לנזקים.

**3.7** סעיף מס' 109 לדו"ח הביקורת מציין כי בשנת 2016 נמצאו תקלות ללא תאריכי סגירה. נציין כי כלל התקלות נגרמו לאור נזקי קבלנים (ראה פירוט בסעיף 3.1 לעיל). כמו כן, ישנן תקלות שטרם נסגרו היות והזכיין תלוי בגורם שלישי, קרי, חברות התחבורה הציבוריות וממתין לקבלת חומרים לרבות מפות קווים ו/או תמרור 505. לא למותר לציין כי תקלות מסוג זה ידועות לעיריית תל-אביב-יפו ומתקיימות ישיבות תקופתיות עם חברות התחבורה הציבוריות לייעול ההליך. התקלות טרם נסגרו מאחר והיו בטיפול בעת העברת החומר לצוות המבקרים.

מספר תקלה	תאריך פתיחה	תאריך סגירה	הערות
6016748	25.2.16	22.11.16	נזקי קבלנים - חח"י
6017694	3.3.16	16.10.16	נזקי קבלנים - מחלקת דרכים
6019557	15.3.16	25.9.16	תלות בגורם עירוני - קבלת נסחים לשלטי הרחובות.
מייל מנהל מדור רישוי	20.4.16	31.10.16	המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית .
6029528	18.5.16	31.10.16	נזקי קבלנים - מי אביבים
6031902	29.5.16	31.10.16	המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית .
6033868	7.6.16	31.10.16	המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית .
6034100	8.6.16	31.10.16	נזקי קבלנים - חברת רוטברט הנדסה.
6034369	9.6.16	31.10.16	המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית .

**3.8** סעיף מספר 111 לדוח הביקורת מציין כי בשנת 2016 נמצאו תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ החוזה - ראה סעיף 3.3 לעיל.

יודגש שוב כי מרבית התקלות, ודאי אלו אשר מוגדרות בטיחותיות או דחופות מטופלות באופן מידי (הסרת המפגע הבטיחותי). יתרה מכך, רוב התקלות הבטיחותיות נבדקות על ידנו באופן תדיר ובהתאם לזמני התקן בחוזה. יחד עם זאת, נבקש לציין כי לעיתים הטיפול מסתיים באופן מלא רק בשלב מאוחר יותר מסיבות הגיוניות, למשל; סככת אוטובוס מנופצת- הזכיין מסיר את השמשה המנופצת מידית אך מציב שמשה חדשה לאחר מס' ימים. עמודור שנפגע כתוצאה מתאונת דרכים - הזכיין מסיר באופן מידי את העמודור מהשטח, ובשלב מאוחר יותר מציב עמודור חדש כולל כיתוב שמות הרחובות (לא למותר לציין כי בכדי להחזיר עמודור חדש לשטח, יש ליצור עמוד 3 צול, קבלת נסחים מגורם בעיריית תל-אביב, ייצור והדפסת לוחות פרספקס עם הנסחים שהתקבלו, חיבור לחשמל והתקנה, הליך מורכב ומתמשך).





בתקלה שהוזכרה בדוח הביקורת - הוסר המפגע הבטיחותי במידי. העמודור הוחזר לשמישות מלאה לאחר 19 יום היות ונדרש היה לקבל נסחים מהגורם העירוני, לייצר מחדש את שלטי הרחובות ולהתקינם בשטח.

**3.9** סעיפים מס' 117, 120, 122 לדו"ח הביקורת מציינים כי בשנים 2014, 2015 ו-2016 נמצאו תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ חוזה. ראה התייחסות בסעיף 3.3 לעיל. יודגש שוב כי מרבית התקלות, ודאי אלו אשר מוגדרות בטיחותיות או דחופות מטופלות באופן מידי (הסרת המפגע הבטיחותי). יתרה מכך, רוב התקלות הבטיחותיות נבדקות על ידנו באופן תדיר ובהתאם לזמני התקן בחוזה. יחד עם זאת, נבקש לציין כי לעיתים הטיפול מסתיים באופן מלא רק בשלב מאוחר יותר מסיבות הגיוניות, למשל; סככת אוטובוס מנופצת- הזכיין מסיר את השמשה המנופצת מידית אך מציב זכוכית חדשה לאחר מס' ימים. עמודור שנפגע כתוצאה מתאונת דרכים - הזכיין מסיר באופן מידי את העמודור מהשטח, ובשלב מאוחר יותר מציב עמודור חדש כולל כיתוב שמות הרחובות (לא למותר לציין כי בכדי להחזיר עמודור חדש לשטח, יש לייצר עמוד 3 צול, קבלת נסחים מגורם בעיריית תל-אביב, ייצור והדפסת לוחות פרספקס עם הנסחים שהתקבלו, חיבור לחשמל והתקנה, הליך מורכב ומתמשך). התקלות שהוזכרו בדוח הביקורת;

- זכוכית שבורה במכוון באבא אחימאיר וזכוכית שבורה בסככה אוטובוס ברחוב בית אל - המפגע הבטיחותי טופל באופן מידי, היות ומדובר בנקי קבלנים, לקח זמן רב לאתר את הקבלן ולקדם שיתוף פעולה.
- זכוכית שבורה במכוון תנועה במנחם בגין - המפגע הבטיחותי טופל באופן מידי, הטיפול הסתיים כעבור 30 יום היות והזכיין המתין לקבלת זכוכיות חדשות מחו"ל.
- זכוכית שבורה בתחנת אוטובוס ברחוב מחרוזת - מכת ונדלים באזור יפו, ראה סעיף 3.11 מטה.

**3.10** סעיף מס' 118 לדו"ח הביקורת מצייין כי בשנת 2016 נמצאו תקלות עם תאריכי סגירה מוקדמים מתאריכי פתיחת התקלות. התקלות מנוהלות באמצעות תוכנה ייעודית, מבדיקה שביצענו עולה כי היה באג במערכת (ייבוא/ייצוא דוחות האקסל מתוך התוכנה) שהחליף בין תאריכי הסגירה והפתיחה של התקלות. הנושא נבדק וטופל.

**3.11** סעיף מס' 124 לדו"ח הביקורת מצייין כי נערכה ביקורת שטח שבמסגרתה תועדו סככות אוטובוס שלא טופלו בטווח של 46 ימים. יצוין כי סככות אלו ממוקמות בדרום העיר ת"א- יפו והן היו חלק מקבוצת סככות אשר נופצו כתוצאה ממכת ונדלים אשר פשתה באזור. לאור הונדלים, פנה הזכיין למס' גורמים עירוניים לקבלת אישור להצבת רשתות אנטי- ונדליות במקום שמשות זכוכית, מאחר וניפוץ השמשות גורם לניק כלכלי רב עבורו. עד למועד המצאת דו"ח הביקורת לא קיבל הזכיין מענה ובשל כך, בחלוף זמן זה לא הוצבו השמשות או הרשתות האנטי- ונדליות.

**3.12** סעיף מס' 129 לדו"ח הביקורת מתייחס לדיווחי אגרות השילוט. הדו"ח מצייין "אי ניצול שטח פרסום של מתקנים עירוניים". התייחסות זו אינה רלוונטית, מאחר ודיווח אגרות השילוט בתחילת השנה הינו תחזית בלבד לכמות פני הפרסום בשנה הנתונה, וזאת כדי לקבל הנחה שנתית בתמורה לתשלום מראש.

דיווח האגרות בתחילת השנה חוזה את כמות פני הפרסום במצב הקיים וצופה גידול ריאלי בכמות פני הפרסום במהלך השנה. דו"ח האגרות אינו מהווה תוכנית עבודה להגדלת כמות פני הפרסום. כפועל יוצא, סעיף מס' 129 לדו"ח הביקורת איננו ענייני.





**3.13** סעיף מס' 130 לדו"ח הביקורת מתייחס לכמות נמוכה של מתקני פרסום באזור יפו. מתקני הפרסום מוקמים ע"ב צורך (מכוון- היכן שנדרשת הכוונה, סככת אוטובוס- היכן שישנה תחנת אוטובוס מסוג עמוד) ויכולת ממשית בהצבתה בשטח. מאחר ואזור יפו מאופיין ברחובות צרים, לא אחת ישנה בעיה בהצבה של סככות רחבות (בעיית נגישות- מדרכות צרות ולכן הסככה עלולה לחסום את דרכם של הולכי הרגל) והצבת מכוונים (אשר מוצבים ברוב המוחלט של המקרים במפרדות בין הנתיבים- לא קיימות כמעט מפרדות באזור יפו).

**3.14** סעיף מס' 138 לדו"ח הביקורת מתייחס לדו"ח הבקשות העירוניות הפתוחות. ככלל הבקשות מטופלות ע"י הזכ"ן. בחלק מן המקרים ישנן התנגדויות בשלב התיאום ההנדסי או לחילופין אי יכולת זמנית להצבת המתקנים (לדוגמא: בקרבת המקום המבוקש מבוצעות עבודות פיתוח, הקמת מבנה וכו'). מטרתו של הדו"ח, לקיים מעקב אחר ביצוע המטלות. אנו עושים את מיטב המאמצים לקידום ביצוע הבקשות העירוניות וכך נמשיך לעשות גם בעתיד. רצ"ב נספח א' - דוח בקשות עירוניות מתעדכן עם סטטוס לגבי כל אחת מהבקשות.

#### 4. סיכום:

- 4.1** חברתנו מובילה את תחום תחזוקת מתקני ריהוט הרחוב בערים רבות ברחבי הארץ; מנקודת מבט השוואתית, למותר לציין כי העיר תל-אביב-יפו מובילה ביד רמה את תחזוקת מתקני ריהוט הרחוב, ונראות המתקנים מהגבוהות בארץ. יתרה מכך, בהשוואה לזכיינים אחרים, רמת השירות שמתקבלת מחברת ג גבוהה ואיכותית; לראיה ניתן לעיין בדוח סטטוס התחזוקה המוגש אחת לתקופה לעיריית תל-אביב-יפו המציג אחוזי הצלחה גבוהים בטיפול בתקלות.
- 4.2** זמני התקן כפי שנקבעו בחוזה מחייבים, יחד עם זאת, מוטיב המידתיות הכרחי; ברוב התקלות שצוינו בדוח הביקורת, סגירתן של תקלות רבות תלויה בגורם שלישי (עירייה/קבלן/חברות התחבורה הציבוריות), או במקרים אחרים, מדובר בתקלות עם זמן טיפול ארוך (ראה תקלות מסוג: החלפת שלטי שמות רחובות, החלפת זכוכיות בסככות ההמתנה וכיוצ"ב) לפיכך לעניות דעתנו אין לחייב את הזכ"ן בעמידה בזמני התקן במקרים אלה.
- 4.3** יש לציין כי בכל הנוגע לתלות בגורם העירוני, עיריית תל-אביב-יפו בניהול אגף שפ"ע מתקיים שיתוף פעולה אופטימלי, נעשים מירב המאמצים לסיוע בסגירת התקלות באמצעות קידום פגישות עם גורמים עירוניים/פרטיים רלבנטיים, יצירת נהלים וכיו"ב.
- 4.4** לעניין התקלות הבטיחותיות, צוות המנהלים בפרויקט מנהל דוח סטטוס משני לניהול התקלות הבטיחותיות, כך שמסתיים הטיפול במפגע הבטיחותי, סיווג התקלה משתנה ל"תקלה רגילה".
- 4.5** אנו מברכים על עבודת צוות הביקורת על הפניית תשומת ליבנו למס' נקודות בהן יש לבצע תיקונים/שיפורים וזאת בכדי שנוכל לעזור לרשות לפיתוח כלכלי ת"א- יפו ועיריית ת"א- יפו להמשיך להוביל את תחום פרסום החוצות במדינה.

#### 5. לרשותכם בכל עניין.

סמנכ"לית





מנהל הכספים  
לשכת גזבר העירייה

כ"ז בכסלו, התשע"ז  
27 בדצמבר, 2016  
סימוכין: 94640616

אל: מבקרת העירייה

מאת: גזבר העירייה

**הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים**

מבקר העירייה 45462616 מ 4.12.2016

אגד"ש: 93287916 מ 18.12.2016

רצ"ב תשובת האגף לגביית אגרות ודמי שירותים המהווה התייחסות מנהל הכספים לטיטוט ממצאי דו"ח הביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים.

ב/ר כ ה,

גזבר העירייה

**העתקים:**

- מנכ"ל הרשות לפיתוח כלכלי
- דובר העירייה
- סגנית גזבר העירייה
- מנהל אגף תקציבים וכלכלה
- מנהל אגף גבית אגרות ודמי שירותים
- מנהל לשכת תאגידים
- סגן מבקר העירייה
- סגן מנהל אגף חשבות
- מנהלת מחלקת תכנון תקציבי
- סגנית בכירה ליועמ"ש מנ.תחום קהילה
- סגנית ליועמש לרווחה
- מנהלת מחלקת שילוט

תיק מבקר/ טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים



י"ח בכסלו, התשע"ז  
 18 בדצמבר, 2016  
 סימוכין: 93287916

**אל:** גזבר העירייה

**מאת:** מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים

**הנדון: טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים**

להלן התייחסותנו:

1. לסעיף 51 לדוח – אושרו ההנחיות החדשות, וייכנסו לתוקף מינואר 2017.
2. לסעיף 55 לדוח – אישור שילוט לפרסום החוצות נידון בוועדת שילוט עליונה ברשות משנה למנכל ומנחל חטיבת התפעול, אדריכל העיר, אדריכל מחלקת שילוט, השירות המשפטי, נציגי פיקוח על הבנייה, נציגי פיקוח עירוני ונציגי מחלקת שילוט אשר פועלים עפ"י ההנחיות העירוניות. נציג הרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו מוזמן לוועדה לפי הצורך ולא כנציג קבוע בוועדה.
3. לסעיף 56 לדוח – גובשה מדיניות להגדרת שילוט חריג (מעל 10 מטר) לפיה יינתנו דוחות ברמת תדירות על מנת להקטין את הכדאיות הכלכלית של אותם מפרסמים.
4. סעיף 140-149 לדוח – מ - מתייחסים להסכמים שנערכו עם מ י ע"י אגף נכסים אגף אגד"ש פועל עפ"י אותם הסכמים.
5. סעיף 151-152 לדוח :

עיריית ת"א גובה אגרות שילוט בגין פרסום על רכבים שנוסעים בתחום העיר ת"א-יפו בלבד וחניון האוטובוסים שלהם נמצא בתחום העיר. אגרת השילוט בגין פרסום על רכבים נגבת מחברת כ בגין 14 קווי ד מחברת א בגין 4 קווים כמצוין בסעיף זה. מדיניות אגד"ש שנבחנה בכובד ראש חרף פס"ד שאפשר לה לגבות אגרת שילוט בגין פרסום על אוטובוסים שחולפים בתחום העיר לאחר שנשקלו ונבחנו ההיבטים השונים של גבייה זו לרבות האינטרס והאפשרות החוקית של חברת האוטובוסים לשלם אגרה ברשות בה האגרה הנמוכה ביותר, ולא לשלמה לת"א-יפו בה האגרה גבוהה יותר, והחליטה שלא לגבות מחמת ההוצאות התפעוליות הגבוהות בגין אכיפה זו.

בעקבות הביקורת נערכה בחינה מחודשת של מדיניות הגבייה הנוהגת, בשיתוף עם השרות המשפטי, והוחלט להמשיך במדיניות הקיימת לפיה לא תיגבה אגרת שילוט מחברות האוטובוסים אשר יוצאים מגבולות העיר תל אביב-יפו.

בברכה,

מנהל אגף

העתקה:

כ"ז בכסלו, התשע"ז  
27 בדצמבר, 2016  
סימוכין: 94784616

אל : מבקרת העירייה

**הנדון: התייחסות לדוח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים**

שלום רב,

להלן התייחסות לשכת הדובר לסעיפים 157 – 161 המופיעים בדוח הביקורת :

**סעיף 158 ב'**

לדברי הקבלן א.צ. מעטים המקרים בהם הדובר מבקש פרסומים על מתקני הבילבורד בתפעול ר..  
**תשובה** – לשכת הדובר מפרסם בקביעות בשלל מתקני השילוט העומדים לרשותה בכל רחבי העיר, ובתוכם גם בבילבורדים המתופעלים על ידי חברת ר.. באשר לפרסום הנוסף שאפשר לעשות במתקני השילוט הללו, תוך שריון שלטים מהמכסה העירונית, נרחיב את המתכונת ונפעל לפי תכנית עבודה סדורה, עם צפי להתקנת שילוט לקמפיינים באופן מלא.

**סעיף 160-**

במסגרת סיור שטח שערכה הביקורת אותרו עשרות דוגמאות של פרסום עירוני מבוזבז אשר לא ניתן לראות אותו ולא ברור מדוע הותקן באופן שהופך אותו לחסר ערך.

**תשובה**

מיקום פני הפרסום הינו לאחר איתור צירים רלוונטיים על בסיס פרמטרים שונים דוגמת תנועת התושבים ברחוב (כמות התושבים, נראות השלט וכ"ו), התאמת הרחוב מבחינת מיקום עמודי תאורה על איי תנועה, רצון העירייה מבחינת העמסת פרסום במרחב העירוני ומבחינת הצורך העירוני לפרסם באותו אזור וכ"ו. גובה השלט ואופן הצבתו על העמוד נקבעים בהתאם לנהלים עירוניים והגדרות שנקבעו לזכ"ן.

בעקבות הדוח, לשכת הדובר בדקה את נראות מתקני השילוט באמצעות פקח השילוט של הרשות לפיתוח כלכלי. מבדיקתו עולה כי רק כ- 3% מהמתקנים מוסתרים על ידי עצים והנתון יועבר לאגף שפ"ע לטיפול מיידי. באם ימצא כי אין אפשרות לגיזום – תיבדק אפשרות להעתקת המתקנים ממקומם הקיים למקום בעל נראות טובה יותר.

**סעיף 161 –**

בפגישה שערכה הביקורת עם דובר העירייה נמסר מדובר העירייה כי קיים אצלו חשש שהחלקים הדרומיים של העיר נחשפים פחות לפרסום העירוני. בסיורי שטח שערכה הביקורת ניתן היה לראות בבירור את ההבדלים בחשיפה לתכני הפרסום העירוני בין צפון ומרכז העיר לעומת דרום העיר ויפו

**תשובה**

לבקשת דובר העירייה, מנכל העירייה אישור זכות שימוש ל-5 תחנות אוטובוס בדרום העיר (במיקומים לבחירת הדובר), שאותן תסב הרשות לפיתוח כלכלי לטובת פרסום מטעם לשכת הדובר. תחילת הפרסום תהיה עם חתימת הסכם הפשרה בין העירייה לבין J.

**סעיפים 162 - 164 –**

תשובה: לוחות המודעות לשעת חירום הם לוחות המודעות המשמשים את תושבי העיר בשגרה. הם נמצאים באחריות ובתפעול אגף שפ"ע.

בברכה,

דובר העירייה



08/03/2017

לכבוד

מבקרת עיריית ת"א-יפוהנדון: טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים

להלן התייחסות הרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו בע"מ ("הרשות") לטיטת דוח הביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים מיום 08/02/2017:

1. לסעיף 3 – ראה תגובת הרשות בסעיף 4 להלן לגבי סעיף 33(ה) לדוח.
2. לסעיף 5 – ראה תגובת הרשות בסעיף 8 להלן לגבי סעיפים 88 ו-89 לדוח.
3. לסעיף 21 – הן לגבי ההתקשרות עם חברת J והן לגבי ההתקשרות עם חברת R ניתנו האישרים על ידי העירייה לתקופות ההתקשרות עם הזכיינים:
  - 3.1. מצ"ב אישור של מ ל מיום 14/4/2008 לפיו מועצת העירייה, בישיבתה ה-75 מיום 13/04/2008, החליטה בהחלטה 621, להעביר לרשות את זיכיון השיווק לכל זכויות הפרסום בנכסים העירוניים ובשטחים הציבוריים המתאימים והמוחזקים על ידי העירייה, בהתאם להוראות סעיף 196 לפקודת העיריות, לתקופה של 15 שנה עם אופציה להאריך את התקופה ל-9 שנים ו-11 חודשים נוספים. אישור זה חל למעשה על כל ההתקשרויות עם הזכיינים.
  - 3.2. בנוסף לגבי ההתקשרות עם R, מצ"ב היתר מיוחד של מ ל מיום 12/01/2009, להתקשר עם R לתקופת החוזה ותקופת ההארכה עמה, בהתאם לסעיף 3.2 לחוזה בין העירייה לרשות.
- על כן תקופת ההתקשרות של הרשות עם העירייה אינה קצרה מתקופת ההתקשרות של הרשות עם הזכיינים. לקראת מכרזים עתידיים הרשות תבחן את משך התקופה שנתרה לה ותפעל בהתאם לתקופה שנתרה ו/או לקבלת ארכה מהעירייה והאישרים הדרושים לכך על פי נסיבות המכרזים הרלוונטיים.
4. לסעיף 33 (ה) -
  - 4.1. הקוורום של ועדת התקשרויות, כמו שאר ועדות הדירקטוריון, עודכן בתקנון הרשות החדש בשנת 2014 אשר תוקן בהתאם לדרישות נוהל האסדרה של משרד הפנים, לשני חברי ועדה, על סמך תקנון לדוגמא של לשכת התאגידים שהועבר לשימוש התאגידים העירוניים. התקנון החדש של הרשות, כולל דרישות הקוורום הנ"ל, אושר על ידי משרד הפנים.
  - 4.2. דירקטוריון הרשות יאשר מחדש את הרכבה של ועדת התקשרויות הכוללת את ההרכב הקבוע לאורך כל שנות פעילות הרשות - מנכ"ל הרשות, מנהלת הכספים ברשות, יועמ"ש הרשות ודירקטור מטעם העירייה (גזבר העירייה).

- 4.3 בנוסף יש לזכור כי למרות שכמעט בכל ישיבת ועדה של הרשות בפרט התקשוריות ומכרזים - יש נציגות של מנכ"ל, יועץ משפטי ומנהל כספים, מאחר שהרשות היא גוף קטן ולא העירייה, אין נציגים שניתן לשלוח במקומם של הנ"ל לקיום הישיבות במקרה של היעדרות. כך שבמקרים חריגים בהם מסיבות כלשהן אחד מהפונקציות הנ"ל אינו יכול להגיע לישיבה (מחלה, אשפוז, נסיעה לחו"ל) ויש צורך לקיים דיון על מנת לא לפגוע בפעילות השוטפת של הרשות, ייתכנו מקרים בהם אחד מהגורמים הנ"ל לא יהיה נוכח. עוד יובהר כי מאחר שהרשות היא גוף קטן, אז כל הגורמים הנ"ל מעורבים בכל פניה והכנת החומר שנעשית לועדות השונות לקראת הישיבות הרלוונטיות, לרבות בקיום ישיבות הכנה ספציפיות לכל ישיבת ועדה, כך שהחומר המגיע לועדות כולל את התייחסות המנכ"ל (שמציג את הנושאים בישיבות) היועץ המשפטי ומנהל הכספים.
5. לסעיף 47 – לא מדובר בהתחייבות של הרשות אלא בהצהרה אשר הוספה לחוזה כמובן בהסכמת ובאישור העירייה מראש – לאחר דיונים והעברת טיוטות עם הגורמים העירוניים השונים. מה גם שללא ההצהרה הנ"ל העירייה הרי ממילא מחוייבת לאכיפה ולכן הצהרה זו לא יצרה יש מאין אלה משקפת מצב קיים. ההצהרה הזו חשובה למיקסום התועלת של המכרז.
6. לסעיף 66 – כפי שהובהר במהלך הביקורת, מתקני הבילבורד הוחלפו על ידי ר ולכן הבעלות במתקני הבילבורד היא של ר הן במהלך ההתקשרות והן לאחריה. בתום תקופת החוזה הרשות ו/או העירייה ו/או מי מטעמן יהיו רשאים להשתמש במתקנים למשך שנה עד להצבת מתקנים חדשים ע"י זכיין חדש שייבחר.
7. לסעיף 81 – החוזה של חו זה למכרז מס' 8/12 נחתם בין הצדדים ביום 26/11/2012 (ולא 2016 כפי שבטעות צוי).
8. לסעיף 89 ו-90: קיימת מחלוקת בין הצדדים באשר לתנאי סיום ההסכם בשל סוגיית תשלום עמלת ההצלחה. הרשות ממשיכה לבחון משפטית וכלכלית את המשך העסקת היועץ לעומת האלטרנטיבות וכן מצמצמת את היקף ההסכם לגבי מכרזי פרסום חדשים.
9. לסעיף 166 - ראה תגובת הרשות בסעיף 3 לעיל לגבי סעיף 21 לדוח.
10. לסעיף 168 וסעיף 169 - ראה תגובת הרשות בסעיף 4 לעיל לגבי סעיף 33(ה) לדוח.
11. לסעיף 171 – הרשות מקפידה הקפדה יתרה לאשר כל אישור ביטוח המתקבל אצלה על ידי יועץ הביטוח מטעמה, לעיתים בכמה סבבים עד שמתקבל האישור הסופי והוא מתייחס לכל השינויים יחדיו.
12. לסעיף 172 –
- 12.1 לגבי כל התקשרות של הרשות, הרשות מעבירה את ההסכמים ליועצי הביטוח של שלה (משרד או א ) לצורך הכללת סעיפי ואישור ביטוחים המתאימים להתקשרות הספציפית. לא ניתן ליידע את מנהל הסיכונים העירוני בדבר הביטוחים של הזכיינים והספקים של הרשות, כי זה ייצר עומס ונטל על המערכת ועיכובים שלא לצורך לעבודה השוטפת – מדובר בגופים נפרדים עם מאות התקשרויות.
- 12.2 יחד עם זאת יובהר ויודגש:
- 12.2.1 בפרוייקטים גדולים, בפרט עירוניים חשובים בהם יש השלכה על ו/או שיתוף של גורמים עירוניים, מתקיימת התייעצות עם מנהל הסיכונים העירוני באשר לדרישות הביטוח מהספקים/קבלנים, כפי שנעשה לדוגמה לאחרונה לעניין מערך שיתוף הרכבים וכפי שנעשה בזמנו בהסכמים בין העירייה והרשות לעניין ניהול מתחם נמל יפו;
- 12.2.2 בעקבות הליך הביקורת והערות המבקר, הרשות כבר מיישמת ודואגת בפניה ליועצי הביטוח לקבלת סעיפי ואישורי ביטוח לצדף את הסכם המסגרת הרלוונטי בינה לבין העירייה, על מנת שדרישות הביטוח יתאימו גם לדרישות הביטוח של הסכם המסגרת באופן מלא.
- 12.2.3 במאמר מוסגר – למיטב הבנתנו במכרז האחרון של העירייה משרד א נבחר כיועץ העירוני במקומו של ע ה

13. לסעיף 173 - ראה תגובת הרשות בסעיף 4 לעיל לגבי סעיף 33(ה) לדוח.
14. לסעיף 177 - יש לזכור כי התלות אליה מתייחסים היא המחיר שהעירייה משלמת בגין העובדה שג' השקיעה בהחלפת מתקנים ולא העירייה. יחד עם זאת במסגרת הסכם הפשרה הרשות דאגה לצמצם את התלות לכאורה בג' למינימום האפשרי שכן בחלק מהמקרים בסיום מוקדם של ההתקשרות המתקנים יועברו לרשות/עירייה מיד עם הסיום המוקדם.
15. לסעיף 179 - ראה תגובת הרשות בסעיף 87 לעיל לגבי סעיף 89 ו-90 לדוח.
16. לסעיף 189 - העירייה היא זו שקובעת את המיקומים של המתקנים בהתאם לאופי הרחובות והיכולת להציב את המתקנים במקום.
17. לסעיף 202 - ראה תגובת הרשות בסעיף 3 לעיל לגבי סעיף 21 לדוח.
18. לסעיף 203 - מנגנון ההצמדה מוסכם זה שנים בין הצדדים וככל שהוא לא סותר את הכתוב בהסכם אלא מתיישב עם הוראותיו אין צורך לשנות.
19. לסעיפים 204 ו-205 - ראה תגובת הרשות בסעיף 4 לעיל לגבי סעיף 33(ה) לדוח.
20. לסעיף 213 - ראה תגובת הרשות בסעיף 14 לעיל לגבי סעיף 177 לדוח.
21. לסעיף 214 - ראה תגובת הרשות בסעיף 5 לעיל לגבי סעיף 47 לדוח.
22. לסעיף 215 - ראה תגובת הרשות בסעיף 8 לעיל לגבי סעיף 89 ו-90 לדוח.

בברכה

מנכ"ל

לוט : כני"ל  
העתקים :

מנכ"ל העירייה  
גזבר עיריית ת"א-יפו  
סמנכ"ל תכנון אגון ומערכות מידע  
מנהל לשכת התאגידים בעיריית ת"א-יפו



כ"ח באדר, התשע"ז  
 26 במרץ, 2017  
 סימוכין: 15338917

לכבוד  
מבקר העירייה,

### הנדון: התייחסות לדוח ביקורת בנושא שילוט חוצות

שלום רב,

להלן התייחסותנו לדוח הביקורת:

#### 29 -

מומלץ להפריד בין מתקני הפרסום המשמשים לפרסום עירוני ובין מתקנים אחרים הפרוסים במרחב הציבורי, שהעירייה לא מפרסמת בהם.

#### 196 -

תכנית הפרסום השנתית מבוססת על כמה עוגנים:

1. תכנית האירועים השנתית של יחידות עירוניות שונות – מח' מופעים, מח' הספורט, מח' אירועים וכו'
2. תמיכה במוסדות תרבות עירוניים ובתאגידי העירייה באמצעות הקצאת שילוט חוצות
3. נושאים עיקריים שהעירייה מעוניינת לקדם על פי האג'נדה שנקבעה מראש
4. נושאים ספציפיים שעולים על סדר היום העירוני כתוצאה מפעילות עירונית, ארצית וכו'

הפרסום נקבע כאמור בהתאם לתאריכים ידועים מראש עד כמה שאפשר, אך ברוב המקרים לא ידוע מראש תקציב הפרסום לכל אירוע וכן נדרשת גמישות רבה בפרסום על פי רמת החשיפה, ההרשמה או ההיענות. לדוגמא- אם באירוע מרתון תל-אביב רואים הרשמה נמוכה מהשנים הקודמות, מגבירים את הפרסום. אם לא- אין בכך צורך. כמו כן, חלק גדול מהפרסום משמש לקמפיילים הסברתיים, שלרוב יודעים עליהם רק במהלך השנה.

בד"כ אין צפי של שנה מראש ולכן לא ניתן להתחייב בטווח של שנה מראש לתכנית פרסום. יחד עם זאת, לשכת הדובר תכין תכנית טנטטיבית מבוססת על הפרסום בשנים קודמות ותרחיב את מתכונת השימוש עם צפי להתקנת שילוט באופן מלא.

#### 197 -

הפרסום העירוני מנוהל במערכת שילוט בלשכת הדובר ובקבצי עבודה שוטפים מול הזכיינים הקבועים. לבקשת הביקורת הועבר הדיווח המספרי הכולל לאחר וידוא נכונות המידע עם נציג הרשות לפיתוח.

#### 198 -

הועברה לאגף שפ"ע בקשה לגיזום, ומבוצעת מולם בקרה שוטפת על ידי פקח השילוט של הרשות לפיתוח. בעקבות הדוח זוהתה כמות על ידי פקח השילוט של הרשות לפיתוח כלכלי כי כ- 3% מהמתקנים מוסתרים על ידי עצים והנתון הועבר לאגף שפ"ע לטיפול מיידי.

#### 199 -

לשכת דובר העירייה יזמה כמה פעמים סיורי שטח ובדיקות במטרה לקדם הוספת מתקנים בדרום העיר. בחלק מהמקומות יש מגבלות טכניות להוספת מתקני פרסום ובאחרים – הדבר נתון ברצונה ובהסכמתה של חברת גיי סי דקו, שהם הבעלים של רוב שלטי החוצות באזור זה. לשכת הדובר ממשיכה בקידום הנושא.



- 200

הנושא הועבר על ידינו גם לאגף שפ"ע, שהנושא בתחום אחריותו.

- 231

במערכות השילוט שבידי לשכת הדובר קיים מצג מעודכן של נתוני הניצול לשלטים השונים – מועדי הפרסום, כמות אמצעי השילוט לכל קמפיין וכו'.

בברכה,

דובר העירייה





כ"ד בניסן, התשע"ז  
20 באפריל, 2017  
סימוכין: 18271817

מבקרת העירייה

אל:

גזבר העירייה

מאת:

**הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים**

מבקר העירייה: 07242117 מ 8.2.2017

התייחסות מנהל הכספים 10542717 מ 28.2.2017

להלן תוספת להתייחסות מנהל הכספים כפי שנמסרה ב 8.2.2017 וכפי שנאמרה על ידי בע"פ בדיון סמנכ"ל תכנון בטיוטת הדו"ח.

1. לסעיפים 49, 175 - ממצאים עליהם נסמכים סעיפים אלו אינם נכונים. העירייה פעלה על פי דין ובהתאם לחסכם.
2. דו"ח הביקורת הועבר על ידי לידיעת המשנה למנכ"ל בתפקידו כיו"ר ועדת השילוט העליונה. למיטב ידיעתי המשנה למנכ"ל עומד להוציא תגובה לדו"ח הביקורת.

ב ב/ה כ ה.

גזבר העירייה

**העתקים:**

- מנכ"ל העירייה
- משנה למנכ"ל ומנהל חטיבת התפעול
- סמנכ"ל לתכנון ארגון ומערכות מידע
- היועץ המשפטי לעירייה
- סגנית גזבר העירייה
- מנהל אגף גבית אגרות ודמי שירותים
- מנהל אגף תקציבים וכלכלה
- סגן מבקר העירייה
- סגן מנהל אגף חשבונות
- רכות ביקורת ופרויקטים
- מנהלת מחלקת שילוט

ל' בניסן, התשע"ז  
 26 באפריל, 2017  
 סימוכין : 19356217

**לכבוד:**  
**מבקרת העירייה**

**הנדון: התייחסות לטיטות דוח הביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום**

בהמשך לטיטות דוח ביקורת בנושא פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים שהופץ ע"י מבקרת העירייה בתאריך 8/2/2017 להלן התייחסות גורמי היחידות השונות העוסקות בשילוט:

**1. התקשרות הרשות עם קבלני פרסום:**

**סעיף 49:** מבדיקת הרשות, מתוך 200 הבילבורדים ש J טוענת שהותקנו בניגוד להנחיות השילוט, כ- 160 לכל היותר היו עלולים לגרום לפגיעה בה. כמו כן מבדיקת הרשות המחיר לבילבורד נמוך ממה ש – J ציינה בטענותיה וכן שיעור הסתת הפרסום מ J נמוך מזה אשר ציינה לפי הערכת הרשות באמצעות יועציה. לפיכך הרשות אומדת את הפגיעה הכלכלית בשנים 2011-2015 בהתאם לטענות, J ב 3-2.5 מש"ח בשנה ולא ב- 8 מש"ח כפי שטוענת J.

**סעיף 175:** "לדעת הביקורת אי אכיפה מספקת של הנחיות השילוט, הביאה להפסד של עשרות מיליוני שקלים (החזר של 12.5 מש"ח ל – J בגין דמי הזיכיון ששולמו בשנים 2011 עד 2015 ובגין השנים – 2016 2033 יופחתו דמי הזיכיון השנתיים ב- 4 מש"ח). כמו כן הביקורת סבורה, כי אי האכיפה יוצרת חשיפה גם מול קבלנים נוספים ולהפסד נוסף.

**סעיף 211:** "מוצע כי ועדת השילוט תשקול לצמצם את האישורים לשילוט הנוגד את הנחיות השילוט".

להלן התייחסותנו:

- האינסטנציה הבלעדית לבחינה ואישור של בקשות לשילוט פרסומי ברחבי העיר (אשר שטחו מעל 10 מ"ר) היא הועדה המקצועית לשילוט בראשות המשנה למנכ"ל, בה חברים גורמים מקצועיים בכירים הכוללים את אדריכל העיר, השרות המשפטי, נציגי מחלקת השילוט, אדריכל השילוט, נציגי פיקוח ואחרים.



לשכת המשנה למנכ"ל העירייה

הוועדה דנה בכל בקשה לעומקה והחלטותיה מתקבלות ללא רבב, באופן שקול ומקצועי, ותוך בחינת מכלול השיקולים- החזותיים, המשפטיים והבטיחותיים שבהצבת שילוט- מתוקף מדיניות השילוט המפורסמת לציבור ודרישות החוק.

- ועדת השילוט הובילה בשנים האחרונות מהלכים רחבי היקף להסדרת השילוט הפרסומי ברחבי העיר, שנבחנו בהצלחה יתירה בערכאות המשפטיות הגבוהות ביותר, ושכללו בין השאר הסרה של למעלה מ-100 שלטי חוצות מעשרות אתרי שילוט ע"י יחידות האכיפה של מחלקת השילוט ושל אגף שפ"ע.
- במהלך תקופה זו הגישה חברת J עשרות רבות של טענות בדבר היעדר אכיפה או של אישור להצבת שילוט שניתן ע"י ועדת השילוט בניגוד לכללים, אשר הקיפו כמעט את כל אתרי השילוט הפרסומי ברחבי העיר, תוך מגמה ברורה להגדירם כאתרי שילוט לא חוקיים, וכפועל יוצא, לטעון מכך כי נגרמו להם נזקים כספיים.
- בהתאם להנחיית המשנה למנכ"ל התבצעה במחלקת השילוט בשיתוף עם אדריכל השילוט בחינה מפורטת של כל הטענות שהועלו. מבחינה זו נמצא, כי מתוך 144 טענות רק 16 נמצאו כנכונות (ורק ל 8 מתוכם משמעות כספית). תוצאות הבחינה פורטו בפני חברת J במספר ישיבות בהתייחסות פרטנית לכל טענה וטענה. לאחר ישיבות אלה התקיימו ישיבות בראשות מנכ"ל העירייה עם נציגי העירייה, הרשות לפיתוח כלכלי וחברת J, בישיבות אלה דחתה העירייה את טענתה של חברת J לפיצוי כספי, באחת הישיבות הוצגו ע"י הרשות לפיתוח כלכלי מסקנות של יועץ חיצוני אשר נשכר על ידם המפריך את טענות J והוחלט לגשת לתהליך גישור.
- הליך הגישור עם חברת J הסתיים בלא כלום לאחר שנבצר מהחברה לבסס כל קשר בין נזקה הכספיים המוצהרים לבין אופן אכיפת כללי השילוט.
- בסופו של דבר הושגה פשרה שאושרה בוועדת הפשרות העירוניות, בין העירייה לחברת J להפחתת דמי השימוש, הסיבה לפשרה זו הייתה תחשיב כלכלי שהוצג ע"י הרשות לפיתוח כלכלי, בתחשיב נבחנה עלות הפשרה לעומת העלות האלטרנטיבית להחלפת הזכיון לרבות דמי שימוש אשר ניתן לגבות מזכיינים פוטנציאליים.

**סעיף 212:** "מוצע להזמין את נציגי הרשות לכל וועדות השילוט, כך שהבחירה אם להשתתף בוועדה או לא, תהיה לפי שיקול דעת הרשות בהתאם לסדר היום של הוועדה."  
להלן התייחסותנו:

הוועדה דנה בביקורת להיתר שילוט חוצות ברחבי העיר ללא נוכחות של מבקשי ההיתרים. עבודת הוועדה והחלטותיה מתקבלות בצורה מקצועית תוך איזון בין האינטרסים של החברות המפרסמות ובין המדיניות העירונית ושמירה על איכות המרחב הציבורי וחזונו.

בדיוני הוועדה מתקיימת בדיקה מקצועית של התאמת המבוקש להנחיות השילוט התקפות ואין צורך לזמן ולצרף לדיונים את נציגי המבקש או את נציגי הרשות.

זימון נציגי הרשות עלול לגרור דרישה לזימון נגד/הדדי של נציגי חברות השילוט ולהביא בכך לסרבול הליך הרישוי ולהארכתו של לצורך.

## 2. פיקוח וניהול פרסום חוצות ותקלות:

**סעיף 218:** "מוצע לשנות את הגדרת תקלה דחופה בחוזה J, כך שלא תכלול מתקן המאיים לקרוס / להישבר אשר עשוי להיות מפגע בטיחותי ולכן צריך להיות מסווג כתקלה בטיחותית".  
להלן התייחסותנו:  
אגף שפע מבצע את המעקב המדובר אחר החברה באופן שיטתי ועקבי.

ב ב ר כ ה ,

משנה למנכ"ל העירייה

### העתקים:

מנכ"ל העירייה  
סמנכ"ל תכנון ובקרה  
היועץ המשפטי לעירייה  
מהנדס העיר  
גזבר העירייה  
אדריכל העיר – חבר ועדת השילוט  
מנהל אגף אגרות ודמי שירותים – חברת ועדת שילוט  
ס. בכירה ליועמ"ש – חברת ועדת השילוט  
ס. ליועמ"ש לרווחה – חברת ועדת שילוט  
ס. בכיר למנהל אגף הפיקוח – חברת ועדת השילוט  
מנהל יחידת פיקוח שילוט – חברת ועדת השילוט  
מנהל מח' פיקוח על הבנייה – חבר ועדת השילוט  
מנהלת מח' שילוט – חברת ועדת השילוט  
אדריכל שילוט – חבר ועדת השילוט  
רכזת ביקורת ופרויקטים